

22-02-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-369-8/24
Banja Luka, 22.2.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka broj: 109-2/2024 od 5.2.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Zaključak broj: 36.3/24 od 1.2.2024.godine, ugovornog organa KP „Park“ a.d. Mrkonjić Grad, u predmetu javne nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 22.2.2024. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka se usvaja i poništava se Zaključak broj: 36.3./24 od 1.2.2024.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljen po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se ugovornom organu da punomoćniku žalitelja isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, a sve u roku od osam dana od dana konačnosti ovog rješenja.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

Obrazloženje

KP „Park“ a.d. Mrkonjić Grad (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 36/24 od 25.1.2024.godine pokrenuo postupak javne nabavke korištenog teretnog motornog vozila – kaomion putar, primjenjujući konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, dok je Obavještenje o nabavci 411-7-1-1-3-3/24 objavljeno dana

25.1.2024.godine. Dana 29.1.2024.godine, potencijalni ponuđač „MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu pod brojem: 84-1/2024 na sadržaj tenderske dokumentacije Ugovornog organa koja je Zaključkom broj: 36.3./24 dana 1.2.2024.godine od strane Ugovornog organa odbačena kao nedopuštena, jer je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju. Nezadovoljan odlukom Ugovornog organa, Žalitelj je dana 5.2.2024.godine izjavio žalbu broj: 109-2/2024 na Zaključak broj: 36.3./24 od 1.2.2024.godine Ugovornog organa, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 24.1.2023.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-369-4/24 i JN2-02-07-1-369-5/24 dana 9.2.2022.godine naloženo Žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 15.2.2024.godine, podneskom obavijestio ovaj organ o učinjenom u prilog kojeg je dostavio i tražene dokaze. Također, Žalitelj je dana 15.2.2024.godine dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa, iz kojeg proizilazi da ostaje kod svih navoda iz žalbe.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

UO nezakonito žalbu žalioca ocjenjuje nedopuštenom i istu odbacuje, uz navođenje insinucija koje ne priliče ozbiljnom UO, u formi: „Radi se očigledno o žalioцу koji putem advokata pravi probleme Ugovornim organima (vidljivo kroz odluke KRZ BiH i Suda BiH), odugovlači postupke i kroz naplatu troškova sastava žalbe ostvaruje imovinsku korist, bez stvarne namjere da se javi kao ponuđač u nekom od postupaka javne nabavke“. Nejasno je na osnovu čega je UO došao do ovakvog zaključka, jer da je pogledao sajt i referencе žalioца, mogao je zaključiti da je jedan od isporučilaca komunalnih i vatrogasnih vozila u BiH i zastupnik renomiranih proizvođača, „ResoR“, Gadžin Han Srbija za komunalna vozila, te „Rosenbauer“ Austria, za vatrogasna vozila. Žalilac u svakom slučaju provjeriti da li se takvi navodi UO-a mogu podvesti u kategoriju „narušavanje poslovnog ugleda“. U potpunosti neosnovano i nezakonito UO je odbacio da žaliočevu žalbu razmotri u meritumu, zbog navodne nedopuštenosti, pri čemu se UO ne poziva niti na jedan član ZJN-a, koji bi bio osnov za odbacivanje žalbe. U obrazloženju osporavanog akta, UO kao razlog za nedopuštenost žalbe, navodi da nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe iz razloga što nije dostavio Rješenje o registraciji iz kog bi se UO uvjerio da žalilac ima interes za predmetnu javnu nabavku korištenog vozila.

Prvo, žalilac nema zakonsku obavezu da uz žalbu na TD dostavlja pravni akt o osnivanju, ovo je jedinstven slučaj da neki od UO-a odbacuje žalbu zbog ovakvog razloga.

Drugo, ukoliko je UO-u bilo sporno da li se žalilac bavi prodajom vozila, mogao je ući u njegov sajt, a takođe je mogao zahtijevati dostavu Rješenja o registraciji, a ne insinuirati i neosnovano

odbacivati žalbu. Nadalje, UO odbacuje žalbu i iz razloga što nema dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbe. UO bi trebalo da zna da nije on taj koji odlučuje o uplati naknade, te da se naknada uplaćuje prema uputama drugostepenog organa, Kancelarije za razmatranje žalbi (KRŽ), u slučaju da ona u drugom stepenu odlučuje po žalbi. Dakle, tvrdnja UO-a da žalilac nije aktivno legitimisan je bez ikakvog osnova, isto kao i da je bio obavezan UO-u dostaviti dokaz o uplati naknade, što znači da je žalba neosnovano i nezakonito odbačena.

Žalilac upravo i podnosi žalbu iz razloga što raspolaže vozilom koje ispunjava tehničke karakteristike ali ne i postavljene uslove po pitanju kilometraža, odnosno vozilo je dosta mlađe ali ima veću kilometražu, tako da je diskriminisan i onemogućeno mu je učešće u postupku predmetne javne nabavke, smatra neosnovano i nezakonito, jer se parametri godina proizvodnje i kilometraža moraju bodovati kada su u pitanju korištena vozila, i samo uključivanjem i njih bez ograničenja, može se utvrditi prava vrijednost vozila. Jednostavno je utvrditi, uvidom u sajtove trgovaca polovnim vozilima, da su tvrdnje žalioaca tačne.

Žalilac zahtjeva da Kancelarija za razmatranje žalbi, poništi osporavani akt kao nezakonit, te da:

- predmet vrati UO-u da u meritumu odluči po žalbi, ili
- da KRŽ razmotri žaliočev žalbeni navod i ocjeni njegovu osnovanost.

Ostaje žalilac u cijelosti kod žalbenog navoda iz svoje žalbe koja je osporenim Zaključkom odbačena. U zavisnosti od odluke KRŽ-a, žalilac zahtjeva da naloži UO-u da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, u slučaju povrata žalbe na odlučivanje UO-u, odnosno 1.316.24 KM, u slučaju razmatranja žalbe (658,12 KM po žalbi upućenoj UO-u, te 658,12 KM, po žalbi upućenoj KRŽ-u), a sve prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioaca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi KRŽ.

Aktom broj: 36.6/24 od 7.2.2024.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Kako smo dana 30.01.2024.godine pod brojem 36.2/24 zaprimili žalbu na TD za korišćenje teretno vozilo-kamion putar br.36.1/24 od 25.01.2024.godine od potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka po punomoćniku advokatu Čurlik Tatjani, a tiče se toga da je ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama u pogledu kriterijuma za dodjelu ugovora i u vezi kršenje pravila i principa javnih nabavki, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1 i 2.

Zakona o javnim nabavkama BIH donio Zaključak o odbacivanju žalbe br.36.3/24 od 01.02.2024.godine zbog razloga navedenih u obrazloženju osporenog akta. Kako smo dana 07.02.2024.godine pod brojem 36.4/24 dobili Žalbu 109-2/24 od 05.02.2024.godine na mejl preduzeća, a odnosi se na Zaključak o odbacivanju žalbe br.36.3/24 od 01.02.2024.godine, a koju je punomoćnik potencijalnog ponuđača advokat Ćurlik Tatjana već proslijedio Uredu za žalbe Filijala Banja Luka, što je vidljivo iz dostavljene Žalbe, gdje je na 3.strani iste kopija Potvrde o prijemu pošiljke, iako član 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH propisuje da se Žalba izjavljuje URŽ putem ugovornog organa.

KP„Park“ a.d. Mrkonjić Grad prvo daje kratki osvrt na tok postupka javne nabavke roba-goriva za vozila voznog parka:

- Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 36/24 od 25.01.2024.godine. Javna nabavka je sprovedena putem konkurentskog postupka javne nabavke. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 30.000,00 KM. Obavještenje o nabavci broj: 411-7-1-1-3-3/24 od 25.01.2024.godine Tenderska dokumentacija se mogla preuzeti elektronskim putem na sajtu Agencije za javne nabavke(e-portalu). Tendersku dokumentaciju je preuzelo 7 potencijalnih ponuđača. Što se tiče Žalbe ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka po punomoćniku advokatu Ćurlik Tatjani, br.84-1/24 od 29.01.2024.godine zaprimljene na protokol ugovornog organa br.36.2/24 od 30.01.2024.godine kao i Žalbe br. 109-2/24 od 05.02.2024.godine zaprimljene dana 07.02.2024.godine pod brojem 36.4/24, smatramo da su iste neosnovane i dajemo sljedeće izjašnjenje:

Postupak javne nabavke smo sproveli u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i Tenderskim dokumentom br.36.1/24 od 25.01.2024.godine, koji je bio objavljen na portalu javnih nabavki, obavještenje br.411-7-1-1-3-33/24 od 25.01.2024.godine, znači isti je bio dostupan ponuđačima u periodu od 25.01.2024.godine do 05.02.2024.godine, i nije bilo nikakvih pitanja niti nejasnoća niti zahtjeva za izmjenu istog obavještenja ili TD. U žalbi zaprimljenoj 30.01.2024.godine pod brojem 36.2/24 potencijalni ponuđač „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka po punomoćniku advokatu Ćurlik Tatjani, br.84-1/24 od 29.01.2024.godine, navodi da je ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama u pogledu kriterijuma za dodjelu ugovora, kao i kršenje pravila i principa javnih nabavki, odnosno da smo prekršili član 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je odredio kriterijum najniže cijene u TD za nabavku traženog rabljenog vozila i TD je pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i utvrđene su minimalne tehničke karakteristike vozila koje je predmet nabavke.

Ugovorni organ je u prethodnom dijelu Izjašnjenja ponovio razloge za odbacivanje žalbe potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, a član 100.stav 2. Zakona o javnim nabavkama je ostavio mogućnost ugovornom organu da cijeni žalbene navode na navedeni način i da donese Zaključak o odbacivanju. Ugovorni organ kroz uvid u Odluke KRŽ BIH i Suda BIH, a koje su dostupne na portalu javnih nabavki, dolazi do zaključka da se radi se o velikom broju žalbi potencijalnog ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, posredstvom pravnih zastupnika

a koje su slične žalbi upućenoj na našu TD, a ugovorni organ svojim stavom nije imao nikakvu namjeru „narušavanja poslovnog ugleda“ kako žalilac navodi. Navode žalioca o diskriminaciji u pogledu postavljenih tehničkih karakteristika, po pitanju kilometraže i godišta nismo u mogućnosti da cijenimo, ostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi da iste cijeni i donese Odluku u skladu sa zakonskim propisima.

U pogledu postavljenih zahtjeva za naknadu troškova advokatskog zastupanja tražimo od Kancelarije za razmatranje žalbi da izvrši pravedno određivanje istih, jer je očigledno u postavljenom zahtjevu advokatskog zastupnika šta je namjera istih (traži se 2 puta no 658,12 KM) iako su žalbeni navodi u obe žalbe identični. Namjera ugovornog organa nije nikakva diskriminacija potencijalnih ponuđača, te smo TD pripremali u dobroj namjeri, u skladu sa zakonskim propisima te tražimo od Kancelarije za razmatranje žalbi da istu dokumentaciju cijeni u skladu sa Zakonskim propisima i podzakonskim aktima i u ostavljenom roku donese Rješenje imajući u vidu sve navedeno u našem Izjašnjenju.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, postupajući u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da u obrazloženju osporavanog akta Ugovorni organ kao razlog za nedopuštenost žalbe navodi da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, iz razloga što nije dostavio Rješenje o registraciji iz kog bi se Ugovorni organ uvjerio da Žalitelj ima interes za predmetnu javnu nabavku korištenog vozila. Žalitelj ističe da nema zakonsku obavezu da uz žalbu na tendersku dokumentaciju dostavlja pravni akt o osnivanju, te da je ovo jedinstven slučaj da neki od ugovornih organa odbacuje žalbu zbog ovakvog razloga. Žalitelj smatra da u koliko je Ugovornom organu bilo sporno da li se Žalitelj bavi prodajom vozila, mogao je ući u njegov sajt, a takođe je mogao zahtijevati dostavu Rješenja o registraciji, a ne insinuirati i neosnovano odbacivati žalbu. Nadalje, Ugovorni organ odbacuje žalbu i iz razloga što nema dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbe, gdje bi Ugovorni organ trebao da zna da nije on taj koji odlučuje o

uplati naknade, te da se naknada uplaćuje prema uputama drugostepenog organa, Kancelarije za razmatranje žalbi (KRŽ), u slučaju da ona u drugom stepenu odlučuje po žalbi, gdje tvrdnja Ugovornog organa da Žalitelj nije aktivno legitimisan je bez ikakvog osnova, isto kao i da je bio obavezan Ugovornom organu dostaviti dokaz o uplati naknade, radi čega Žalitelj tvrdi da je njegova žalba neosnovano i nezakonito odbačena.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, na osnovu stanja spisa predmeta u konkretnom slučaju proizilazi da se Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu bavi pitanjem koje je, u suštini, propustio pravilno i potpuno utvrditi prilikom odlučivanja o izjavljenoj žalbi Žalitelja. Umjesto provođenja radnji postupka, dakle bez prethodno utvrđenog pravilnog i potpunog činjeničnog stanja, Ugovorni organ je žalbu Žalitelja arbitrarno odbacio kao nedopuštenu, a da pri tome nije naveo niti jedan dokaz na osnovu kojeg zasniva takvu tvrdnju. Dakle, fazi postupka u kojoj Ugovorni organ mora utvrditi postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporeni zaključak, Ugovorni organ se nikako i ne dotiče suštine izjavljenih žalbenih prigovora, već žalbu odbacuje bez da je proveo dokazni postupak. Pravilno Žalitelj prigovara da uz žalbu na tendersku dokumentaciju nije bio u obavezi dostaviti pravni akt o osnivanju. Međutim, ukoliko je Ugovorni organ posumnjao na pitanje aktivne legitimacije Žalitelja, onda je bio dužan takvu činjenicu nesporno utvrditi na način da pozove Žalitelja i zatraži odgovarajući dokaz o njegovoj sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Umjesto toga, Ugovorni organ propušta od Žalitelja tražiti dokaze na osnovu kojih se utvrđuje pitanje aktivne legitimacije, a uzimajući posebno u obzir činjenicu da je Žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju u ovom postupku javne nabavke čime je na određen način i pokazao interes za dodjelu ugovora u ovoj fazi postupka. Radi toga, osnovano Žalitelj ističe da je Ugovorni organ postupao nezakonito kada je njegovu žalbu odbacio osporenim zaključkom zbog nedostatka aktivne legitimacije, a da je pri tome propustio utvrditi odlučne činjenice u tom dijelu, gdje suprotno tvrdnjama Žalitelja Ugovorni organ paušalno iznosi razloge za takvo postupanje koje ovo Vijeće ne prihvata. Na isti način, Ugovorni organ nepravilno ističe kao razlog odbacivanja žalbe to što Žalitelj uz žalbu „nije dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbe“, gdje je i takav stav Ugovornog organa, također, nepravilan i suprotan članu 106. Zakona o javnim nabavkama.

Konačno, Ugovorni organ u postupku pravne zaštite dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ništa od navedenog Ugovorni organ nije dokazao, osim što je nepobitno potvrdio da je osporeni zaključak donesen suprotno pravilima postupka i odredbama Zakona o javnim nabavkama, što potvrđuje u svom izjašnjenju sa konstatacijom da „Navode žalioća o diskriminaciji u pogledu postavljenih tehničkih karakteristika, po pitanju kilometraže i godišta nismo u mogućnosti da cijenimo, ostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi da iste cijeni i donese Odluku u skladu sa zakonskim propisima“. U smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama navedenog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj

dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovlaštenja i postupak Ugovornog organa propisana su odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 102., pa će u ponovljenom postupku Ugovorni organ, nakon što pravilno i potpuno utvrditi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju, razmotriti žalbene navode izjavljene na tendersku dokumentaciju i na osnovu pravila postupka utvrditi da li je ista neosnovana, odnosno djelimično ili u cjelini osnovana, te odlučiti o istoj u skladu sa zakonskim ovlaštenjima. Posljedično prednjem, zakonitost osporenog zaključka je dovedena u pitanje žalbenim navodima Žalitelja, radi čega je i odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je Ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog Vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nedostatke i povrede postupka i na osnovu provedenih radnji postupka, pravilno i potpuno, utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Obzirom da se žalba usvaja, da je Žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršiti posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj potražuje nadoknadu troškova žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, u slučaju povrata žalbe na odlučivanje Ugovornom organu, odnosno 1.316,24 KM, u slučaju razmatranja žalbe (658,12 KM po žalbi upućenoj UO-u, te 658,12 KM, po žalbi upućenoj KRZ-u), a sve prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Obzirom da se žalba usvaja i vraća na ponovno odlučivanje Ugovornom organu, Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, prikazana troškovnikom u žalbi, Shodno članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u konkretnom postupku odlučuje i o troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), ali je

pogrešno obračunata, po kojem punomoćniku pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ je ovako odlučio uvažavajući pravni stav Suda Bosne i Hercegovine naveden u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021. godine, kao i stav Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine naveden u presudi broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 207.2023. godine, kojom je zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena kao pravilna, odlučeno je kao u tački 2. dispozitiva ovog rješenja

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta